

OPINIA O WARTOŚCI RUCHOMOŚCI



Opinia o wartości ruchomości należących do 3S KTL Sp. z o.o. w upadłości.

Autor opracowania

Mgr Tomasz Jagiełło

*specjalista ds. wyceny ruchomości, biegły z zakresu szacowania
wartości ruchomości, wyceny środków trwałych*

Warszawa, 13.03.2025 r.

WYCIĄG Z OPINII O WARTOŚCI POJAZDU

Lokalizacja przedmiotu wyceny: 09-411 Nowa biała 33/1	
Określenie przedmiotu wyceny	Przedmiotem wyceny są ruchomości tj. przyczepa towarowa i regały magazynowe należące do 3S KTL Sp. z o.o. w upadłości.
Zakres i uwarunkowania wyceny	Zakres opinii obejmuje określenie wartości rynkowej przedmiotu wyceny (z dodatkowym założeniem tj. zbycia w warunkach sprzedaży wymuszonej). Podstawę wyceny stanowi otrzymane od zamawiającego zlecenie. Dodatkowo oszacowano wartość przedmiotu wyceny w warunkach sprzedaży wymuszonej.
Cel wyceny	Celem opinii jest określenie wartości należących do podmiotu ruchomości, na potrzeby sprzedaży w postępowaniu upadłościowym, zgodnie z art. 316 Prawa Upadłościowego.
Metoda wyceny	Zastosowano podejście metodą porównawczą (rynkową).
Data określenia wartości	26.11.2024 r.
Oszacowana wartość	<u>Wartość rynkowa przedmiotu wyceny w stanie na dzień wyceny po zaokrągleniu do pełnych setek złotych wynosi:</u> 202 900,00 zł <i>Słownie: dwieście dwa tysiące dziewięćset złotych.</i>
	<u>Wartość w warunkach sprzedaży wymuszonej przedmiotu wyceny w stanie na dzień wyceny po zaokrągleniu do pełnych setek złotych wynosi:</u> 133 300,00 zł <i>Słownie: sto trzydzieści trzy tysiące trzysta złotych.</i> Określona wartość nie uwzględnia podatków i opłat, w szczególności podatku VAT.
Strony umowy	Zamawiający: Przemysław Furmanek syndyk masy upadłości 3S-KTL Wykonawca: Tomasz Jagiełło Consulting, 05-230 Kobyłka, 3 Maja 37
Opracowanie	<i>Tomasz Jagiełło</i> <i>Specjalista ds. wyceny ruchomości, wyceny środków trwałych</i>
Data sporządzenia opinii	13.03.2024 r.

WYCIĄG Z OPINII O WARTOŚCI POJAZDU	2
SPIS TREŚCI	3
1. PRZEDMIOT, ZAKRES I UWARUNKOWANIA WYCENY	4
1.1. <i>Przedmiot wyceny</i>	4
1.2. <i>Podstawa, zakres i uwarunkowania wyceny oraz założenia przyjęte w opinii.....</i>	4
1.3. <i>Waluta</i>	4
2. CEL WYCENY.....	4
3. PODSTAWY OPRACOWANIA OPINII O WARTOŚCI	4
3.1. <i>Podstawa formalna</i>	4
3.2. <i>Podstawy merytoryczne wyceny</i>	4
3.3. <i>Źródła danych o ruchomościach.....</i>	4
4. DATY ISTOTNE DLA OKREŚLENIA WARTOŚCI RUCHOMOŚCI	5
5. ZAKRES PRZEPROWADZONYCH OGLĘDZIN.....	5
6. OPIS I CHARAKTERYSTYKA TECHNICZNA	5
6.1. <i>Przyczepa towarowa</i>	5
6.2. <i>Regały magazynowe</i>	8
7. ANALIZA I CHARAKTERYSTYKA RYNKU LOKALNEGO	9
8. RODZAJ OKREŚLANEJ WARTOŚCI, METODOLOGIA SZACOWANIA	9
8.1. <i>Rodzaj określanej wartości.....</i>	9
8.2. <i>Metodologia szacowania</i>	10
8.3. <i>Tryb sprzedaży.....</i>	10
9. OKREŚLENIE WARTOŚCI RUCHOMOŚCI I PRZEDSTAWIENIE OBLICZEŃ	10
9.1. <i>Określenie wartości przedmiotu wyceny w warunkach sprzedaży wymuszonej.....</i>	12
10. WYNIK KOŃCOWY WRAZ Z WNIOSKAMI I UZASADNIENIEM	13
11. KLAUZULE I OGRANICZENIA	13
12. PODPIS AUTORA OPRACOWANIA.....	14
13. ZAŁĄCZNIKI	14

1. PRZEDMIOT, ZAKRES I UWARUNKOWANIA WYCENY

1.1. Przedmiot wyceny

Przedmiotem wyceny są ruchomości (przyczepa towarowa oraz regały magazynowe), należące do 3S KTL Sp. z o.o. w upadłości, znajdujące się na terenie lokalizacji w Nowej Białej.

1.2. Podstawa, zakres i uwarunkowania wyceny oraz założenia przyjęte w opinii

Podstawę opinii stanowi otrzymane od Zamawiającego zlecenie oraz wykaz ruchomości podlegających wycenie.

Na potrzeby opinii przeprowadzono oględziny przedmiotu wyceny.

Zakres opinii obejmuje określenie wartości rynkowej wskazanych obiektów w oparciu o założenia opisane w przedmiotowej opinii.

Dodatkowo oszacowano wartość przedmiotu wyceny w warunkach sprzedaży wymuszonej.

1.3. Waluta

Wycena dokonywana jest w złotych polskich wyrażona jako „xxx zł” lub „PLN xxx” (obie formy są ważne i mają zastosowanie).

2. CEL WYCENY

Celem wyceny jest określenie wartości należących do podmiotu ruchomości, na potrzeby sprzedaży w postępowaniu upadłościowym, zgodnie z art. 316 Prawa Upadłościowego.

Autor podkreśla, że wycena nie może być wykorzystana w jakimkolwiek innym celu niż wskazany.

3. PODSTAWY OPRACOWANIA OPINII O WARTOŚCI

3.1. Podstawa formalna

Podstawą opracowania opinii o wartości ruchomości, jest otrzymane od Zamawiającego zlecenie.

3.2. Podstawy merytoryczne wyceny

- Standardy Fundacja BOMIS;
- Standardy SIMP;
- Materiały „Wycena maszyn, urządzeń i pojazdów” SIMP;
- „Podstawy racjonalnej eksploatacji maszyn” Radom 1996 r.

3.3. Źródła danych o ruchomościach

- Dane pojazdu pochodzące z dowodu rejestracyjnego;
- raport z Centralnej Ewidencji Pojazdów: www.historiapojazdu.gov.pl;
- dane z Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego;

- analiza cen rynkowych w obrocie podobnymi pojazdami na rynku krajowym;
 - analiza cen rynkowych regałów magazynowych;
 - wywiad o cenach obiektów podobnych u pośredników;
 - własna baza danych;
 - przeprowadzone oględziny.
-
-

4. DATY ISTOTNE DLA OKREŚLENIA WARTOŚCI RUCHOMOŚCI

1. Data sporządzenia wyceny	- 13.03.2025 r.
2. Data, na którą określono wartość przedmiotu wyceny	- 12.12.2024 r.
3. Data, na którą określono stan przedmiotu wyceny	- 24.01.2025 r.
4. Data oględzin przedmiotu wyceny	- 24.01.2025 r.

5. ZAKRES PRZEPROWADZONYCH OGLĘDZIN

Na potrzeby niniejszej opinii w dniu 24.01.2025 r. dokonano oględzin obiektów podlegających wycenie. Obiekty zostały wskazane i udostępnione przez Zamawiającego.

Dokonano oględzin ogólnych pojazdu polegające na sprawdzeniu:

- numeru identyfikacyjnego VIN;
- marki i modelu pojazdu;
- stanu zewnętrznego pojazdu;
- stanu ogumienia;
- stanu oświetlenia;
- ogólnego stanu pojazdu.

Dokonano również oględzin regałów magazynowych znajdujących się wewnątrz hali magazynowej. W trakcie oględzin sprawdzano tworzywo z jakiego są wykonane, wysokość, ilość kolumn oraz stan ogólny.

6. OPIS I CHARAKTERYSTYKA TECHNICZNA

6.1. Przyczepa towarowa

Dane techniczne pojazdu przyjęto na podstawie oględzin własnych, informacji udostępnionych przez Zamawiającego oraz dowodu rejestracyjnego.

Przedmiotowy pojazd został wyprodukowany w 2022 r. przez producenta przyczep samochodowych Branderup AB. W ramach dokonanych czynności oraz informacji uzyskanych od Zamawiającego ustalone zostały podstawowe cechy identyfikacyjne przedmiotu oraz jego charakterystyka.



Fot. Przyczepa towarowa Branderup.
Źródło: dokumentacja własna.

Na podstawie numeru VIN, dokumentów oraz oględzin określono dane:

- marka: Branderup AB;
- model: 26, „B”;
- rodzaj pojazdu: przyczepa towarowa z rampą załadowniczą;
- rok produkcji: 2022;
- data pierwszej rejestracji: 11.10.2022 r;
- kraj pierwszej rejestracji: Polska;
- numer rejestracyjny: WPL 1PG2
- numer VIN: YU100B260NP758035;
- uszkodzenia: brak;
- stan ogólny pojazdu: dobry, standardowe ślady użytkowania.

Dane techniczne pojazdu przyjęto na podstawie uzyskanych od Zamawiającego informacji oraz stwierdzonych na portalach dotyczących pojazdów zarejestrowanych w Polsce w oparciu o dane z dowodu rejestracyjnego.



Fot. Dowód rejestracyjny.

Źródło: własne.

Dokument wygenerowany z serwisu Gov.pl
Data wygenerowania: 28.02.2025 14:29

To dokument informacyjny, a nie urzędowy

Raport z usługi Historia pojazdu

- Status rejestracji: zarejestrowany
- Badanie techniczne: aktualne
- Polisa OC: aktualna

Numer rejestracyjny **WPL1PG2**
 Pojazd **BRENDERUP, MT3651, przyczepa ciężarowa,
 inna, przewóz pojazdów**
 Numer VIN, nadwozia, podwozia lub ramy **YU100B260NP758035**
 Rok produkcji **2022**

Dane techniczne

Norma euro **ND***

Masa własna pojazdu **780 kg**
 Dopuszczalna ładowność **2 720 kg**
 Dopuszczalna masa całkowita **3 500 kg**

Liczba osi **2**
 Największy dopuszczalny nacisk osi **17 kN**

Fot. Dane uzyskane z Centralnej Ewidencji Pojazdów.

Źródło: <https://historiapojazdu.gov.pl/>.

Na dzień przygotowanej opinii pojazd posiadał aktualne badanie techniczne.



UBEZPIECZENIOWY FUNDUSZ GWARANCYJNY

ul. Płocka 9/11, 01-231 Warszawa, tel.: +48 22 53 96 100
fax: +48 22 53 96 261, www.ufg.pl, e-mail: ufg@ufg.pl

Warszawa, 28/02/2025

Dotyczy zapytania nr 7029885428, z dnia 28/02/2025.

Zapytanie: Zapytanie o pokrycie ubezpieczenia.

Cel zapytania: Identyfikacja polisy OC w portalu publicznym.

Treść zapytania: Czy pojazd o numerze VIN YU100B260NP758035 posiadał ubezpieczenie OC w ruchu krajowym na dzień 28/02/2025?

Treść odpowiedzi: Pojazd o podanym numerze VIN YU100B260NP758035 posiadał w danym dniu następujące ubezpieczenie OC w ruchu krajowym:

1. Polisa: 920046563991 dla pojazdu: BRENDERUP MT3651	
Zakład odpowiedzialny	TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ I REASEKURACJI WARTA S.A.
Adres	rondo I. Daszyńskiego 1, 00-843 Warszawa

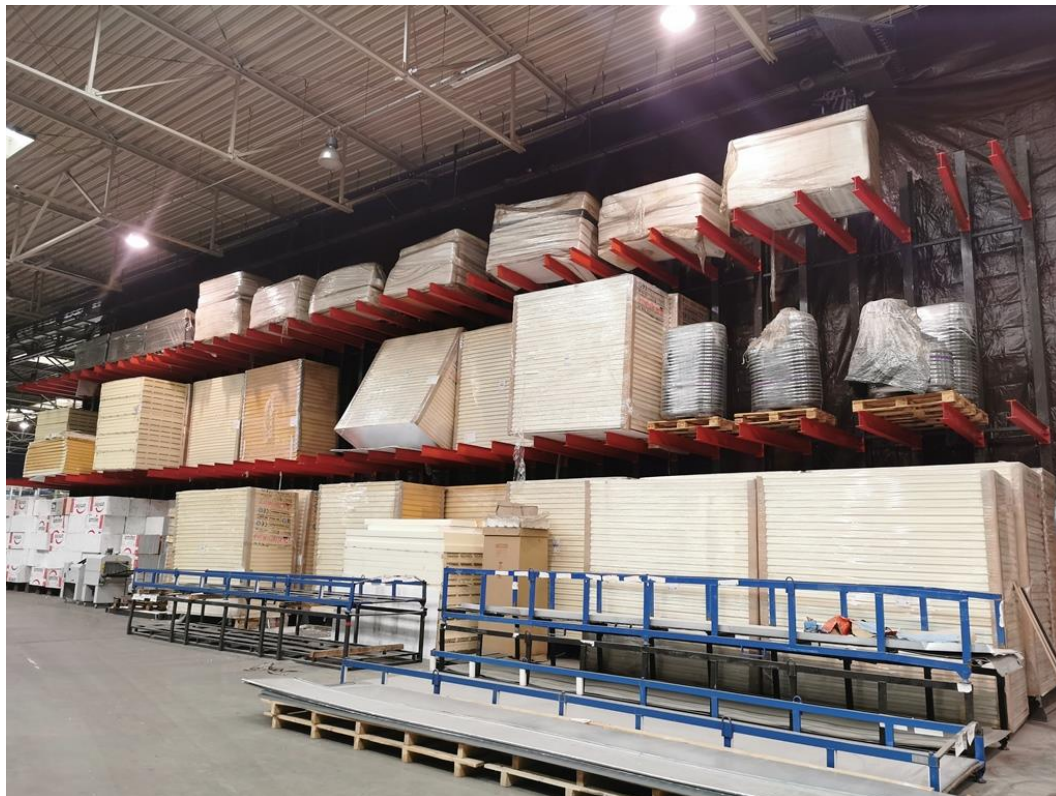
Fot. Dane uzyskane z Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.

Źródło: www.ufg.pl.

Na dzień przygotowywanej opinii, pojazd posiada aktualną polisę ubezpieczenia OC.

Podlegający wycenie pojazd jest sprawny, utrzymany w dobrej kondycji. Nosi standardowe ślady użytkowania.

6.2. Regały magazynowe



Fot. Regały magazynowe – brak nazwy producenta.

Źródło: dokumentacja własna.

Opinii podlegają również regały magazynowe przeznaczone do wysokiego składowania materiałów o znacznej masie. Regały składają się z 64 wykonanych ze stali podpór.

Konstrukcja utrzymana jest w dobrym / średnim stanie, nosi ślady użytkowania, kwalifikuje się do dalszego użytkowania.

7. ANALIZA I CHARAKTERYSTYKA RYNKU LOKALNEGO

Na potrzeby niniejszej opinii dokonano analizy rynku pojazdów oraz regałów magazynowych podobnych do tych podlegających wycenie.

Badanie rynku ograniczono do rynku krajowego.

Przeprowadzona analiza rynku wskazała, że istnieje szeroki rynek wtórny obrotu obiektami podobnymi. W ramach prowadzonych czynności stwierdzono znaczną ilość obiektów uznanych za porównywalne, które posłużyły wyceniającemu do określenia wartości przedmiotu wyceny.

8. RODZAJ OKREŚLANEJ WARTOŚCI, METODOLOGIA SZACOWANIA

8.1. Rodzaj określonej wartości

Obowiązkowym elementem opinii zawierającej oszacowanie wartości ruchomości, jest wskazanie standardu (definicji) wartości, w jakiej wartość przedmiotu opracowania została oszacowana. Najogólniej rzecz ujmując wynika to z tego, że przedmiot wyceny może posiadać różne znaczeniowo wartości. Wybór odpowiedniego standardu wartości zależy od celu (albo zamierzonego wykorzystania) wyceny.

Jako, że definicja wyceny wartości ruchomości nie jest uregulowana prawnie, na potrzeby niniejszej opinii przyjęto „wartość rynkową” zdefiniowaną i opisaną następujących źródłach:

➤ **Krajowy Standard Wycen Specjalistycznych**

Jako podstawę uzupełniającą przyjęto definicje bardzo zbliżone określone w Krajowym Standardzie Wyceny Specjalistycznym „ogólne zasady wyceny przedsiębiorstw” wchodzącym w skład Powszechnych Krajowych Zasad Wyceny (PKZW) opracowanych przez Polską Federację Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych.

➤ **Fundacja BOMIS**

Standardy zawarte w „Porozumieniu profesjonalistów ds. wyceny, doradztwa i mediacji w biznesie”

Wartość rynkowa to racjonalnie określona ilość pieniędzy, którą chętny kupujący będzie skłonny zaoferować chętnemu sprzedającemu w zamian za przedmiot transakcji, przy założeniu równości stron i ich niezależności, bez istnienia żadnego przymusu wpływającego na decyzję o zakupie i sprzedaży, przy pełnej znajomości przedmiotu i okoliczności transakcji, w określonym, danym czasie.

Wartość rynkowa jest to najbardziej prawdopodobna ilość pieniędzy, którą chętny kupujący będzie skłonny zaoferować chętnemu sprzedającemu w zamian za przedmiot transakcji (cena możliwa do uzyskania na rynku), przy przyjęciu następujących założeń:

- strony umowy są od siebie niezależne i działają w sposób racjonalny, nie kierując się szczególnymi motywami;
- są zdecydowane na zawarcie umowy;
- są świadome stanu przedmiotu;
- są świadome współistnienia okoliczności mających wpływ na wartość przedmiotu umowy;
- nie działają pod przymusem;
- przedmiot transakcji był eksponowany, użyto odpowiedniej reklamy oraz czasu na potrzeby wynegocjowania umowy zbycia.

8.2. Metodologia szacowania

W teorii i praktyce wyróżnia się kilka grup metod wyceny ruchomości. Najczęściej spotykane klasyfikacje dzielą metody wyceny na trzy grupy:

- porównawcze (rynkowe);
- odtworzeniowe (kosztowe);
- mieszane.

Na potrzeby niniejszej wyceny zastosowana została metoda porównawcza.

Ideą **metody porównawczej** jest założenie, iż wycena dóbr porównywalnych powinna być podobna. W tej metodzie określenie wartości ruchomości następuje poprzez porównanie jej z innymi przedmiotami, już wycenionymi przez rynek. Podejście porównawcze polega na analizie bieżących cen ofertowych lub transakcyjnych sprzedaży takich samych lub podobnych do przedmiotu wyceny środków technicznych, która to analiza wskazuje najbardziej prawdopodobne ceny sprzedaży wycenianego środka technicznego.

Na potrzeby kalkulacji wartości metodą porównawczą, dokonano przeglądu ofert rynku wtórnego obiektów podobnych. Wynikiem jest określona wartość w oparciu o stwierdzone ceny ofertowe. Ceny ofertowe poddane zostały korekcie ze względu na stan oraz wiek pojazdu wycenianego w stosunku do obiektów przyjętych do porównania.

8.3. Tryb sprzedaży.

Należy pamiętać, że nie ma specjalnych ustandaryzowanych założeń dotyczących deprecjacji wartości spowodowanej trybem sprzedaży – wartość w warunkach sprzedaży wymuszonej (Forced Sale Value). Tym samym nie ma założeń dotyczących stosowanych współczynników. Większość atrybutów wpływających na ich wysokość zawarta jest analizie rynku oraz wynika z praktyk stosowanych przez podmioty funkcjonujące na takim rynku (m.in. komornicy sądowi, dyskonta cen rynkowych w postępowaniach upadłościowych prowadzonych przez syndyków).

9. OKREŚLENIE WARTOŚCI RUCHOMOŚCI I PRZEDSTAWIENIE OBLICZEŃ

Określona w opinii wartość to średnia arytmetyczna skorygowanych cen ofertowych obiektów przyjętych do porównania.

Przyczepa towarowa.

Na potrzeby opinii przyjęto pojazdy z lat 2019 – 2025. Tak szeroki zakres pozwolił na stwierdzenie, że główny wpływ na wartość obiektu ma jego stan techniczny a nie wyłącznie rok produkcji. Oferty

dotyczące pojazdów o innej dacie produkcji jak przedmiot wyceniany (2022 r.) oraz w innym (gorszym lub lepszym) stanie ogólnym zostały poddane korekcie. Korekta, którą przedstawia współczynnik Q, odzwierciedla różnice zarówno in plus jak i in minus, pomiędzy pojazdem wycenianym, oraz pojazdami przyjętymi do porównania.

Tabela nr 1 – Obiekty przyjęte do porównania oraz korekta cen ofertowych (netto)

L.p.	Rok produkcji	Cena ofertowa zł brutto	Cena ofertowa zł netto	Stan techniczny	Q Zastosowany współczynnik korygujący	Skorygowana wartość przyczep przyjętych do porównania (zł netto) Cos
1	2025	21 500	17 479,67	Lepszy	0,80	13 983,74
2	2021	12 300	10 000,00	Gorszy	1,10	11 000,00
3	2023	-	14 058,10	Porównywalny	1,00	14 058,10
4	2019	16 500	13 414,63	Gorszy	1,10	14 756,10
5	2019	-	17 500	Gorszy	1,10	19 250,00

Następnie obliczona została średnia arytmetyczna skorygowanych ofert.

$$\bar{X} = (\text{Cos}_1 + \text{Cos}_2 + \text{Cos}_3 + \text{Cos}_4 + \text{Cos}_5) / 5$$

Gdzie:

\bar{X} – średnia arytmetyczna skorygowanych cen ofertowych

Cos_n – ceny ofertowe skorygowane

$$\bar{X} = (13\,983,74 \text{ zł} + 11\,000,00 \text{ zł} + 14\,058,10 \text{ zł} + 14\,756,10 \text{ zł} + 19\,250,00 \text{ zł}) / 5$$

$$\bar{X} = 14\,609,59 \text{ zł}$$

Wartość rynkowa przyczepy podlegającej wycenie została określona na 14 609,59 zł netto.

Regały magazynowe

Analogicznych obliczeń dokonano w przypadku regałów magazynowych.

Tabela nr 2 – Obiekty przyjęte do porównania oraz korekta cen ofertowych (netto)

L.p.	Rok produkcji	Cena ofertowa zł brutto (1 kolumna)	Cena ofertowa zł netto (1 kolumna)	Ilość kolumn	Stan techniczny	Q Zastosowany współczynnik korygujący	Skorygowana wartość regałów przyjętych do porównania (zł netto) Cos
1	-	6 150,00	5 000,00	64	Lepszy	0,70	224 000,00
2	-	3 000,00	2 439,02	64	Gorszy	1,05	163 902,44
3	-	4 000,00	3 252,03	64	Lepszy	0,85	176 910,57

Następnie obliczona została średnia arytmetyczna skorygowanych ofert.

$$\bar{X} = (224\,000,00 \text{ zł} + 163\,902,44 \text{ zł} + 176\,910,57 \text{ zł}) / 3$$

$$\bar{X} = 188\,271,00 \text{ zł}$$

Wartość rynkowa podlegających wycenie regałów magazynowych została określona na 188 271,00 zł netto.

9.1. Określenie wartości przedmiotu wyceny w warunkach sprzedaży wymuszonej

Na potrzeby niniejszej opinii, obok wartości rynkowej oszacowano dodatkowo wartość przedmiotu wyceny w warunkach sprzedaży wymuszonej (FSV¹). Powodem jest tryb w jakim majątek ma zostać zbyty tj. ograniczony czas ekspozycji oraz konieczność dokonania transakcji. Uzyskana w takich okolicznościach cena sprzedaży może być porównywana z „wartością likwidacyjną”, a jej wysokość będzie uzależniona przede wszystkim od okoliczności ekonomicznych rynku.

Sprzedaż wymuszona ma zatem miejsce wtedy, gdy nie są spełnione warunki transakcji wolnorynkowej, szczególnie w zakresie czasu eksponowania na rynku. Sprzedaż winna nastąpić możliwie szybko, aby nie pogłębiać strat właściciela. Pośpiech ten powoduje skrócenie czasu ekspozycji, wskutek czego oferta dotrze do ograniczonego kręgu nabywców.

Taki rodzaj sprzedaży został zdefiniowany i opisany w następujących źródłach:

➤ **TEGOVA The European Group of Valuers Associations FSV**

Europejskie standardy wyceny, maszyn i urządzeń

Wartość sprzedaży wymuszonej: Kwota, którą można uzyskać za składnik aktywów, jeżeli z jakiegokolwiek powodu sprzedający znajduje się pod ograniczeniami wymagającymi zbycia składnika aktywów na warunkach niezgodnych z definicją wartości rynkowej.

➤ **Fundacja BOMIS**

Standardy zawarte w „Porozumieniu profesjonalistów ds. wyceny, doradztwa i mediacji w biznesie”

Wartość likwidacyjna przy sprzedaży zorganizowanej całości gospodarczej: przewidywana cena, która może być uzyskana za sprzedaży zorganizowanej całości gospodarczej, w szczególności upadłego, lub likwidowanego przedsiębiorstwa albo jego części, przy założeniu, że sprzedaż ta następuje w ograniczonym czasie, a sprzedawca jest zmuszony do zbycia tej całości poprzez okoliczności.

Podstawą wybranej metody była przeprowadzona analiza rynku oraz rozmowy z podmiotami działającymi na rynku branżowym. Jako bazę do obliczeń przyjęto określone wartości rynkowe. Zebrane informacje oraz doświadczenie autora w realizacji opinii o zbliżonym charakterze, pozwoliły na przygotowanie współczynników stanowiących podstawę do obliczenia wartości przy określonych założeniach, tj. korygujących obliczone wartości rynkowe poszczególnych składników majątku.

Wzięto również pod uwagę, że minimalne dyskonto stosowane przy sprzedaży egzekucyjnej to 25% (pierwotne wywołanie komornicze). Jednak w zdecydowanej większości przypadków sprzedaż w ograniczonym okresie czasu, jest to korekta wyjściowa, którą rynek weryfikuje i doprowadza do wyższego poziomu.

Na potrzebę przeprowadzenia dodatkowych obliczeń zaprojektowano współczynniki odnoszące się do obiektów w zależności od ich rodzaju i charakteru. Oznacza to, że inna korekta zastosowana została do obiektów popularnych jak np. przyczepa (na poziomie 25%) a inna dla regałów (na poziomie 35%).

¹ Forced sale value - wartość w warunkach sprzedaży wymuszonej. Tłumaczenie własne.

Tabela 1 – Wskazanie wartości w warunkach sprzedaży wymuszonej w podziale na grupy rodzajowe

Lp.	Nazwa	Współczynnik korygujący	FSV Wartość w warunkach sprzedaży wymuszonej (zł)
1	Przyczepa towarowa	0,75 (25% obniżenia MV)	10 957,19
2	Regały magazynowe	0,65 (35% obniżenia MV)	122 376,15
Łącznie			133 333,34

10. WYNIK KOŃCOWY WRAZ Z WNIOSKAMI I UZASADNIENIEM

W niniejszej opinii zastosowano podejście porównawcze – rynkowe. Zastosowana metoda wyceny oparta jest na porównaniu dostępnych danych rynkowych dotyczących obiektów takich lub zbliżonych parametrami do tych podlegających wycenie. W trakcie analizy stwierdzono szeroki rynek obrotu zarówno przyczepami jak i regałami. Dlatego też oparto się na ofertach krajowych dotyczących obiektów pochodzących ze zbliżonego okresu produkcji.

Przyczepy oraz regały używane dostępne na rynku wtórnym stanowiły bazę do estymacji wartości obiektu podlegającego wycenie i w oparciu o tą bazę dokonano szacowania wartości. W oparciu o informacje rynkowe dotyczące obiektów przyjętych do porównania, zdecydowano na zastosowanie współczynników korygujących. Zastosowane współczynniki zawierają się w zakresie od 0,85 do 1,1 oraz 0,75 i 0,65 dla wartości w warunkach sprzedaży wymuszonej. Wysokość współczynnika wynika m. in. z wieku obiektu, charakteru oraz przede wszystkim stanu technicznego.

Wykonane czynności pozwoliły określić wartość obydwu obiektów.

**Wartość rynkowa przedmiotu wyceny w stanie na dzień wyceny po zaokrągleniu do pełnych setek złotych wynosi:
202 900,00 zł**

Słownie: dwieście dwa tysiące dziewięćset złotych.

**Wartość w warunkach sprzedaży wymuszonej przedmiotu wyceny w stanie na dzień wyceny po zaokrągleniu do pełnych setek złotych wynosi:
133 300,00 zł**

Słownie: sto trzydzieści trzy tysiące trzysta złotych.

Określona wartość nie uwzględnia podatków i opłat, w szczególności podatku VAT

11. KLAUZULE I OGRANICZENIA

- Podstawę niniejszej opinii stanowią otrzymane o Zamawiającego dokumenty – dowód rejestracyjny.
- Oszacowanie wartości wykonano wg stanu na dzień wyceny.
- Opinia nie jest ekspertyzą techniczną – zastosowane w opinii wskaźnik korygujący przygotowany został w oparciu o uzyskane informacje od Zamawiającego oraz o informacje rynkowe i doświadczenie autora.
- Opinię wykonano wyłącznie dla celu określonego w punkcie 2 niniejszej opinii.

- Za wykorzystanie opinii do innych celów, jak również przez osoby trzecie autor nie ponosi odpowiedzialności.
 - Opinia nie może być publikowana w całości ani w części bez zgody autora.
 - Założono, że rzeczoznawcy udostępniono wszelkie niezbędne informacje i dokumenty mogące mieć wpływ na ustalenie wartości.
 - Określona wartość uwzględnia podatek VAT, określona w kwocie brutto.
 - Obliczenia zostały wykonane za pomocą arkusza kalkulacyjnego Excel. Wyniki pośrednie i wynik końcowy mogą być obciążone minimalnymi niedokładnościami wynikającymi z zaokrągleń.
 - Zawarte w niniejszej opinii dane osobowe zostają ujawnione tylko zleceniobiorcy. Dalsze wykorzystywanie opinii może odbywać się tylko i wyłącznie w celach określonych w opinii. Ujawnianie treści opinii w celach innych niż określone w opinii jest zabronione.
 - Od momentu przekazania opinii zleceniodawcy autor opinii nie ponosi odpowiedzialności za udostępnienie danych osobowych, zawartych w niniejszej opinii, osobom trzecim.
-
-

12. PODPIS AUTORA OPRACOWANIA

13. ZAŁĄCZNIKI

- Załącznik nr 1 – Postanowienie z dnia 13.12.2024 r.
- Załącznik nr 2 – dokumentacja fotograficzna.
- Załącznik nr 3 – stwierdzone na rynku oferty obiektów podobnych.

Załącznik nr 1 – postanowienie z dnia 13.12.2024.

sygn. akt WA1M/GU/187/2024

Postanowienie

Dnia 13 grudnia 2024 roku

Sąd Rejonowy dla m.st.Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy,

w składzie:

Przewodniczący:

sędzia AGNIESZKA BIAŁEK

Sędziowie:

sędzia Łukasz Grzechnik

asesor sądowy Anna Wydra

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2024 roku w Warszawie,

na posiedzeniu niejawnym

sprawy o ogłoszenie upadłości z wniosku dłużnika, którym jest 3S KTL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

postanawia

sprawy z wniosku dłużnika, którym jest **3S KTL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (poprzednio KLEVE sp. z o.o.)**

postanawia:

1. ogłosić upadłość dłużnika, którym jest **3S KTL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, KRS 0000659485, NIP 7743232467, siedziba: Warszawa, adres: ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa,
2. wezwać wierzycieli upadłego do zgłoszenia wierzytelności syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu

jej podstawowej działalności jest główne miejsce wykonywania tej działalności. Domniemanie takie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy główne miejsce wykonywania działalności nie zostało przeniesione do innego państwa członkowskiego w okresie trzech miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego. W przypadku każdej innej osoby fizycznej domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest miejsce zwykłego pobytu tej osoby. Domniemanie takie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy miejsce zwykłego pobytu nie zostało przeniesione do innego państwa członkowskiego w okresie sześciu miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego.

W niniejszej sprawie główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce. Oznacza to, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/949 w sprawie postępowania upadłościowego z dnia 20 maja 2015 r. (Dz.Urz.UE L 141 z 5.06.2015r., s. 19-72), a wszczęte postępowanie ma charakter postępowania głównego.

Z tych przyczyn należało orzec jak w stosownym punkcie postanowienia.

Podpis:

Signer's / Podpisane przez:
Sędzia Sędziów
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy
Data: 2024.12.12 12:14

Signer's / Podpisane przez:
Sędziów Sędziów
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy
Data: 2024.12.12 12:14

Signer's / Podpisane przez:
Sędziów Sędziów
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy
Data: 2024.12.12 12:14

Dla rozstrzygnięcia wniosku niezbędne jest ustalenie, czy polski sąd posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy. W tym celu konieczne jest określenie właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej z uwzględnieniem faktu, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w prawie krajowym jak i w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.Urz.U.E.L Nr 141, str. 19). Rozporządzenie unijne obowiązuje w całości i bezpośrednio w polskim systemie prawnym. Zgodnie z pkt 9 Preambuły rozporządzenie znajduje zastosowanie do wszystkich postępowań upadłościowych, które spełniają warunki określone w rozporządzeniu, niezależnie od tego, czy dłużnik jest osobą fizyczną czy osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonywającą działalności gospodarczej. Postępowania te są wymienione wyczerpująco w załączniku A. W odniesieniu do krajowych postępowań wymienionych w załączniku A rozporządzenie 2015/848 powinno mieć zastosowanie bez dalszego badania przez sąd państwa członkowskiego, czy spełnione są warunki określone w rozporządzeniu. Postępowanie, którego dotyczy wniosek jest wymienione w załączniku A do Rozporządzenia.

Zgodnie z pkt 23 Preambuły rozporządzenia nr 2015/848 pozwala ono na wszczęcie głównego postępowania upadłościowego w państwie członkowskim, w którym dłużnik posiada główny ośrodek swojej podstawowej działalności. Postępowanie to ma zakres uniwersalny, jego celem jest objęcie całego majątku dłużnika. W celu ochrony różnych interesów rozporządzenie 2015/848 pozwala na wszczęcie równoległe z głównym postępowaniem upadłościowym wtórnych postępowań upadłościowych. Wtórne postępowanie upadłościowe może zostać wszczęte w państwie członkowskim, w którym dłużnik ma swój oddział. Skutki wtórnego postępowania upadłościowego ograniczone są tylko do majątku dłużnika znajdującego się w tym państwie. Bezwzględnie obowiązujące przepisy dotyczące koordynacji z głównym postępowaniem upadłościowym gwarantują niezbędną jednolitość postępowania w ramach Unii. Takie uregulowanie eliminuje z zakresu zastosowania rozporządzenia dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się poza obszarem Unii Europejskiej mimo, że na jej obszarze znajduje się siedziba lub miejsce zamieszkania dłużnika albo jego majątek. W konsekwencji, jeżeli główny ośrodek dłużnika znajduje się w Polsce to jurysdykcja zawsze będzie wynikała z przepisów rozporządzenia 2015/848, a konkretnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia. Zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia nr 2015/848 sądy państwa członkowskiego, na którego terytorium znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, posiadają jurysdykcję do wszczęcia postępowania upadłościowego („główne postępowanie upadłościowe”). Głównym ośrodkiem podstawowej działalności jest miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich. W przypadku spółki lub osoby prawnej domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem ich podstawowej działalności jest miejsce siedziby statutowej. Domniemania takie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy siedziba statutowa nie została przeniesiona do innego państwa członkowskiego w okresie trzech miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego. W przypadku osoby fizycznej prowadzącej niezależną działalność gospodarczą lub zawodową domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem

zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące (art. 11 ust. 1a p.u.). Ponadto, stosownie do treści art. 11 ust. 2 p.u., dłużnik będący osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, jest niewypłacalny także wtedy, gdy jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące. Ogłoszenie upadłości może nastąpić tylko wówczas, gdy istnieje co najmniej dwóch wierzycieli przedsiębiorcy, którego wniosek dotyczy.

Analizując ustalony w sprawie stan faktyczny, stwierdzić należy, że dłużnik jest niewypłacalny. Utracił on bowiem zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, których wartość przekracza 13 394 545,99 zł, a opóźnienia w wykonaniu przez niego ww. zobowiązań pieniężnych przekraczają trzy miesiące. Domniemanie z art. 11 ust. 1a p.u. nie zostało obalone. Zostały zatem spełnione przesłanki pozytywne do ogłoszenia upadłości dłużnika.

W niniejszej sprawie nie zachodziły negatywne przesłanki ogłoszenia upadłości, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 p.u. Tymczasowy nadzorca sądowy oszacował koszty postępowania upadłościowego na kwotę ok. 145 832,13 zł. Koszty te pozostają jedynie szacunkiem tymczasowego nadzorca sądowego na podstawie jego doświadczenia zawodowego, i nie przesądza to o tym, czy wydatki w takiej kwocie zostaną zaakceptowane przez sędziego-komisarza w toku postępowania upadłościowego. Majątek dłużnika został oszacowany na kwotę 149 365,89 zł. Dłużnik posiada również należności o szacunkowej wartości 192 487,46 zł. Z szacunków wynika zatem, iż majątek dłużnika wystarczy chociażby na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego i częściowe zaspokojenie wierzycieli.

W świetle powyższego, na podstawie art. 10 p.u. Sąd ogłosił upadłość dłużnika (pkt 1. sentencji postanowienia, przy czym treść punktu reguluje art. 51 ust. 1 pkt 1 p.u.).

Rozstrzygnięcia z punktów od 2. do 6. sentencji postanowienia są obligatoryjnymi częściami postanowienia o ogłoszeniu upadłości wynikającymi wprost z art. 51 ust. 1 pkt 4 p.u. (punkt 2. sentencji), art. 51 ust. 1 pkt 5 p.u. (punkt 3. sentencji) oraz art. 51 ust. 1 pkt 6 p.u. (punkty 4-6. sentencji).

W punkcie 8. sentencji postanowienia, Sąd obciążył w całości dłużnika kosztami postępowania, na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 35 p.u., pozostawiając szczegółowe rozliczenie kosztów referendarzowi sądowemu zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 35 p.u.

Wobec ogłoszenia upadłości dłużnika wniosek o zabezpieczenie jego majątku na czas postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości stał się bezprzedmiotowy, wobec czego postępowanie wywołane tym wnioskiem należało umorzyć (pkt 9).

Uzasadnienie co do wskazania podstawy jurysdykcji

Sąd ustalił i zważył co następuje:

spółki nastąpiła w KRS 10.06.2024r. Siedziba spółki znajduje się w Warszawie, pod adresem: ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa. Wskazany w Rejestrze główny przedmiot prowadzonej działalności przedsiębiorcy to produkcja konstrukcji metalowych i ich części. Obecnie dłużnik nie prowadzi działalności gospodarczej i nie osiąga przychodów.

(aktualny odpis KRS – portal publiczny, sprawozdanie TNS nr KRZ34)

Dłużnik posiada wierzytelności w kwocie co najmniej 13 394 545,99 zł; wobec ponad 110 wierzycieli.

Dłużnik posiada środki pieniężne w depozycie radcowskim w kwocie łącznej 69 365,89 zł, ruchomości o szacunkowej wartości łącznej 80 000,00 zł oraz należności o łącznej wartości szacunkowej 192 487,46 zł.

Dłużnik zatrudniał dwóch pracowników.

(sprawozdanie TNS – nr KRZ 34 spis należności, spis wierzycieli – nr KRZ 1, 14)

Tymczasowy nadzorca sądowy oszacował koszty postępowania upadłościowego na kwotę ok. **145 832,13 zł.**

(sprawozdanie TNS nr KRZ 34)

Dłużnik nie jest uczestnikiem podlegającym prawu polskiemu lub prawu innego państwa członkowskiego systemu płatności lub systemu rozrachunku papierów wartościowych w rozumieniu ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami lub niebędącym uczestnikiem podmiotem prowadzącym system interpretacyjny w rozumieniu tej ustawy. Dłużnik nie jest spółką publiczną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1382).

(oświadczenie dłużnika we wniosku o ogłoszenie upadłości)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie twierdzeń dłużnika, powyższych dowodów z dokumentów i innych dowodów w rozumieniu art. 309 k.p.c., ich autentyczność nie była bowiem kwestionowana przez uczestników ani nie budziła wątpliwości Sądu. Podstawą ustaleń stanu faktycznego było także sprawozdanie tymczasowego nadzorca sądowego (art. 38 ust. 3 p.u.).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku – Prawo upadłościowe (dalej jako: „p. u.”) upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny. Stan niewypłacalności zachodzi w sytuacji, gdy dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Domniemywa się, że dłużnik utracił

upadłości w Rejestrze; dla wierzycieli, o których mowa w art. 216aa ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, wskazać adres do zgłoszenia wierzytelności syndykowi:

3. **Al. Reymonta 12A 01-842 Warszawa,**
4. wezwać osoby, którym przysługują prawa oraz prawa i roszczenia osobiste ciężące na nieruchomości należącej do upadłego, jeżeli nie zostały ujawnione przez wpis w księdze wieczystej, do ich zgłaszania syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości w Rejestrze pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym; dla wierzycieli, o których mowa w art. 216aa ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, wskazać adres do zgłoszenia praw oraz praw osobistych i roszczeń ciężących na nieruchomości syndykowi: **Al. Reymonta 12A 01-842 Warszawa,**
5. stwierdzić, że funkcję sędziego komisarza będzie pełnił referendarz sądowy;
6. stwierdzić, że funkcję zastępcy sędziego komisarza będzie pełnił referendarz sądowy;
7. wyznaczyć syndyka, którego funkcję będzie pełnił: Przemysław Furmanek;
8. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 141, str. 19 z późn. zm.), a postępowanie ma charakter główny;
9. kosztami postępowania obciążyć dłużnika, pozostawiając ich szczegółowe rozliczenie referendarzowi sądowemu po uprawomocnieniu się orzeczenia;
10. umorzyć postępowanie wywołane wnioskiem o zabezpieczenie majątku dłużnika na etapie rozpoznawania wniosku o ogłoszenie upadłości.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 23 kwietnia 2024 r. dłużnik, którym jest 3S KTL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (poprzednio KLEVE sp. z o.o.) wniósł o ogłoszenie upadłości.

(NR KRZ 1)

Postanowieniem z dnia 8 października 2024 roku Sąd zabezpieczył majątek dłużnika poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego w osobie Przemysława Furmanka.

(NR KRZ 25)

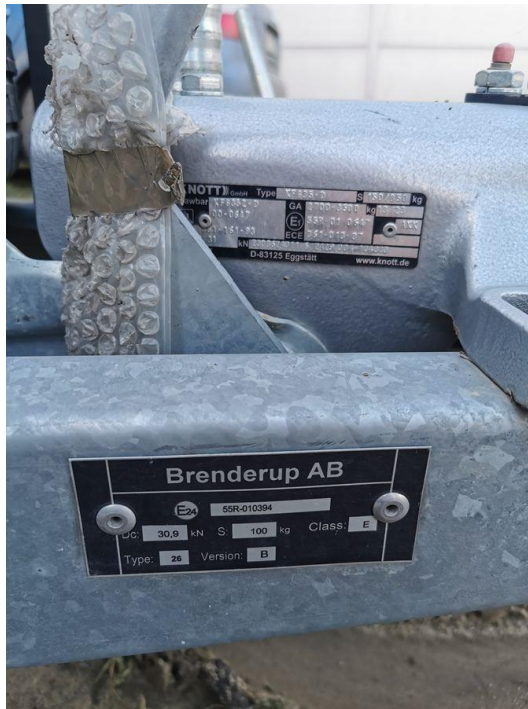
W dniu 19 listopada 2024 r. tymczasowy nadzorca sądowy złożył sprawozdanie z czynności.

(NR KRZ 34)

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

3S KTL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (poprzednio KLEVE sp. z o.o.) zarejestrowana została w Krajowy Rejestrze Sądowym pod nr 659485. Zmiana nazwy









Załącznik nr 2 – dokumentacja fotograficzna.







Załącznik nr 3 – stwierdzone na rynku oferty obiektów podobnych.

Zdjęcie	Link
 <p>Używane regaly wspornikowe STOW do blach i dłużyć, 1200 kg na ramieniu! Tycyni Firma: magazym sp. z o.o. Cena: 4 000,00PLN ilość: 50szt. Do negocjacji</p> <p>ogłoszenie archiwalne DATA WYSTAWIENIA: 15.03.2023</p>	<p>https://metale.pl/gielda/ogloszenie,116218,uzywane-regaly-magazynowe-regaly-wspornikowe-stow</p>
 <p>Regaly wspornikowe magazynowe do profili drewna dłużyć H500-900cm 3 000 zł</p> <p>Wyślij wiadomość Zadzwoń</p> <p>PRZEDSIĘBIORCA Młaciej Nie ma jeszcze oceny Na OLX od 14.03.2022 Ostatnio online włączył o 19:28 Młaciej.com.pl jest platformą, która umożliwia samo wystawianie ogłoszeń i przeglądanie OLX. Wyślij od tego ogłoszenia nową ></p>	<p>https://www.olx.pl/d/oferta/regaly-wspornikowe-magazynowe-do-profilu-drewna-dluzyc-h500-600cm-CID4269-ID13e6pj.html</p>
 <p>Regal wspornikowy jednostronny MECALUX 07 H-750 cm nośność na ramieniu 600 kg 1 moduł Na Allegro: 147900 zł</p> <ul style="list-style-type: none"> • Marka: MECALUX • Wysokość: 6000 mm 750 • Ciężar nośny: 600 kg 120 • Liczba poziomów: 11 7 • Nośność na ramieniu: 600 kg <p>5 000,00 zł cena 6 150,00 zł cena Dostawa 990,00 zł cena 1200,00 zł cena</p> <p>Historia Ilość: 1 DOKUPYWA KONTAKT Z HANDELOWCĄ</p>	<p>https://megamarket.pl/produkt/regal-wspornikowy-jednostronny-mecalux-07-h-750-cm-nosnosc-na-ramie-600-kg-1-modul/</p>
 <p>Przyczepa maszynowa Brenderup 55R-010394</p> <p>Avslutad Przebieg: 2021 km 38 000 SEK</p> <p>Jaka będzie cena zakupu? Sprawdź cenę zakupu</p> <p>30 000 SEK 2 000 SEK 30 000 SEK 30 000 SEK 30 000 SEK</p> <p>Przebieg: 2021 km 21 500 PLN Potrzebujesz finansowania? D Sprawdź możliwości finansowania</p> <p>Przyczepa Sprawdź cenę zakupu Zadzwonił ostatnio sprzedawca Sprawdź cenę zakupu Sprawdź cenę zakupu</p> <p>Wyślij numer</p>	<p>https://www.klaravik.se/auktion/produkt/1650696-maskinlap-brenderup-55r-010394/</p>
 <p>308x168 2700kg 21500,-</p> <p>Brenderup BT430 Wzrosty: 2011 - Faltova V47 21 500 PLN Potrzebujesz finansowania? D Sprawdź możliwości finansowania</p> <p>Przyczepa Sprawdź cenę zakupu Zadzwonił ostatnio sprzedawca Sprawdź cenę zakupu</p> <p>Wyślij numer</p>	<p>https://www.otomoto.pl/przyczepy/oferta/brenderup-bt4310-brenderup-bt4310-ID6H6iU7.html</p>
 <p>Przyczepa 3,5 dmc Brenderup 16 500 zł</p> <p>Zaloguj się lub zaloguj kontem OLX, aby skorzystać z zalety z tym ogłoszeniem</p> <p>Zaloguj się / Zaloguj kontem</p> <p>Wyślij wiadomość Zadzwoń</p> <p>OSOBA PRYWATNA Człogorz Na OLX od 14.03.2023</p>	<p>https://www.olx.pl/d/oferta/przyczepa-3-5-dmc-brenderup-CID5-ID14rq7D.html</p>
 <p>Brenderup MT2600 Przyczepa 3,5 dmc Brenderup MT2600 12 300 PLN Sprawdź cenę zakupu Sprawdź cenę zakupu</p> <p>Przyczepa Sprawdź cenę zakupu Zadzwonił ostatnio sprzedawca Sprawdź cenę zakupu</p>	<p>https://www.otomoto.pl/przyczepy/oferta/brenderup-mt2600-brenderup-mt2600-ID6GTeOt.html</p>
 <p>Brenderup MT3651 DMC 3500 Przyczepa 3,5 dmc Brenderup MT3651 DMC 3500 17 500 PLN Sprawdź cenę zakupu Sprawdź cenę zakupu</p> <p>Przyczepa Sprawdź cenę zakupu Zadzwonił ostatnio sprzedawca Sprawdź cenę zakupu</p>	<p>https://www.otomoto.pl/przyczepy/oferta/brenderup-mt3651-dmc-3500-brenderup-mt3651-dmc-3500-ID6H76FI.html</p>